

## ПРОТОКОЛ №2

за разглеждане на допълнителните документи към Плик №1 за съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя, както и за разглеждане и оценяване на Плик №2 по обществена поръчка с предмет: „Закриване на сметища за твърди битови отпадъци (ТБО) на територията на община Ветово, област Русе”

В изпълнение на Заповед № 555/10.09.2015г. на Кмета на Община Ветово, **комисия в състав:**  
**Председател:** Борислава Йорданова - икономист

### Членове:

1. Айлин Янъкова - еколог
2. Надежда Иванова – правоспособен юрист

се събра на 28.09.2015г. в Общинска администрация гр. Ветово, ул. „Трети март“ №2, започна работа в пълен състави и пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

### **I. Обща информация**

С оглед констатациите на комисията и взетите решения, отразени в Протокол №1/10.09.2015 г., комисията на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП изиска от участниците:

1. „Инфраинжстрой” ЕООД, гр. София,
2. Консорциум „АБВ – Зебра”, гр. Русе,  
в срок 5 (пет) работни дни от получаване на Протокол №1/16.09.2015г. да представят допълнителни документи.

### **II. Резултати от работата на комисията**

Комисията установи, че в определения срок са постъпили допълнителни документи от участниците:

1. „Инфраинжстрой” ЕООД, гр. София,
2. Консорциум „АБВ – Зебра”, гр. Русе,

Гореописаните участници са спазили срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП за представяне на допълнителните документи. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи.

От извършената проверка, комисията констатира следното:

### **➤ Относно констатациите по допълнително представените документи към Плик №1 на участник „Инфраинжстрой” ЕООД, гр. София**

Комисията прегледа всички допълнително представени документи към Плик №1 на участника и установи, че с тях той отстранява несъответствията, установени с Протокол №1. Така в офертата на участника след провеждане на процедурата по чл. 68, ал. 7 - ал. 9 от ЗОП, комисията не констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условията на процедурата или друга нередовност и взе следното:

### **РЕШЕНИЕ №1**

**Допуска участника „Инфраинжстрой” ЕООД, гр. София до разглеждане на Плик №2 от офертата му.**

➤ **Относно констатациите по допълнително представените документи към Плик №1 на участник Консорциум „АБВ – Зебра”, гр. Русе:**

Комисията прегледа всички допълнително представени документи към Плик №1 на участника и установи, че с тях той отстранява несъответствията, установени с Протокол №1. Така в офертата на участника след провеждане на процедурата по чл. 68, ал. 7 - ал. 9 от ЗОП, комисията не констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условията на процедурата или друга нередовност и взе следното:

**РЕШЕНИЕ №2**

**Допуска участника Консорциум „АБВ – Зебра”, гр. Русе до разглеждане на Плик №2 от офертата му.**

**На основание гореизложеното и Протокол №1 от 16.09.2015г., комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката, следните участници:**

1. „Експрес Гаранцион” ООД, гр. Варна,
2. „Инфраинжстрой” ЕООД, гр. София,
3. Консорциум „АБВ – Зебра”, гр. Русе.

**III. Комисията в непроменен състав пристъпи към разглеждане на съдържанието на документите, съдържащи се в Плик №2 – Образец №9 „Предложение за изпълнение на поръчката” и съпътстващите го документи на всички допуснати участници по реда на постъпването им в "Общински център за услуги и информация на гражданите" на общинска администрация, гр. Ветово.**

**1.Относно Предложението за изпълнение на поръчката на участник №1 „Експрес Гаранцион” ООД, гр. Варна комисията установи следното:**

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката- Образец №9, със следните предложения:

- Срок за изпълнение техническата рекултивация – 0,5 (нула цяло пет десети) месеца, съгласно приложения линеен календарен график
- Срок за изпълнение на биологичната рекултивация – 36 (тридесет и шест) месеца

**1.1. Относно наличност на представените документи:**

В Плик №2 на участника са приложени – Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №9, Строителна програма, подробен линеен график за изпълнение на предвидените в проекта дейности, с приложена диаграма на работната ръка и спецификация на всички използвани материали.

Офертата съответства на обявените от възложителя изисквания за наличност на приложените документи в Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката.

**1.2. Относно редовност на представените документи:**

Всички документи в Плик №2 са редовно представени – попълнени, подписани и подпечатани от представляващия участника.

**1.3 Относно съдържанието на представените документи:**

**• Подробен линеен график за изпълнение на предвидените в проекта дейности.**

След като Комисията разгледа представения от участника линеен календарен график за съответствие с изискванията на Възложителя установи следното:

Участникът е представил линеен календарен график, който прецизира съответните дейности и е съобразен с технологичната последователност на строителните процеси.

Линейният график отразява всички посочени в КСС дейности, като е придружен с диаграма на работната ръка.

В представеният линеен календарен график на участника, са посочени норма време за всяка една операция, посочена в КСС, времето за изпълнение на всяка една дейност, както и броят и квалификацията на необходимите строителни наети лица за всяка една операция и общите за проекта човекодни.

В линейният график са посочени броят и вида на необходимата механизация за всяка една дейност, която е включена в КСС.

При изготвянето на линейния график участникът е съобразил изискванията на техническите спецификации и работния проект, както и нормативните изисквания.

#### **• Спецификация на всички използвани материали**

Участникът е представил спецификация на материалите, отговаряща на всички указания за изготвяне на офертите, а именно включва информация за:

- Строителния продукт;
- Количество
- характеристика
- Производител/доставчик.

Представената от участника спецификация е в табличен вид, като е придружена с документи, които доказват техническите и качествени характеристики на материалите.

Участникът е представил спецификация на материалите, отговаряща на всички указания за изготвяне на офертите.

#### **• Строителна програма на участника – комисията разгледа по съдържание същата и установи следното:**

Участникът е представил Строителна програма, която е налична, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията констатира обаче, че строителната програма, представена от участника по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на техническата спецификация изискванията на възложителя, поради следните причини:

„Експрес Гаранцион“ ООД, гр. Варна не е спазил минималното, определено от Възложителя, съдържание на строителната програма, регламентирано в техническите спецификации. Същата не отговаря на изискванията за съдържание на строителната програма, като след детайлен преглед се установи липса на основни части от нейното изискуемо съдържание.

В разработката на участника липсват описаните по-долу и определени като задължителни от Възложителя елементи:

- Участникът не е представил мотиви за предложената последователност на изпълнение на отделните видове работи и не е описал всички нормативни изисквания с конкретни мерки за спазването им.

Участникът е разгледал подробно описанието на технологичната последователност на процесите, като е описал конкретно всички видове СМР и тяхната технология на изпълнение, като обаче не е направил описание на мотивите за последователността на изпълнението им. Друга основна част в този раздел следва да бъдат описани всички нормативни документи, които следва да бъдат спазвани по време на изпълнение на строителните работи, като за тях следва да има писание на конкретни мерки за спазването им, като такава информация не е засегната в строителната програма на участника.

Съгласно задължителното минимално съдържание на строителната програма, към организацията и подходът на изпълнение на поръчката, участникът следва да опише всички нормативни изисквания, както и конкретни мерки за спазването им. Непосочването на конкретните нормативни изисквания и мерки за спазването на същите, не дава възможност на Възложителя да установи какви действия ще се извършват от участника с цел спазването

на всички нормативни изисквания. Това само по себе си е задължение на строителя, но изискванията на Възложителя са за конкретни дейности и мерки, които изрично да бъдат разписани и да дават възможност да се контролират дейностите на участника, в случай, че бъде избран за изпълнител по настоящата поръчка.

Видно от горното, участникът не е изпълнил заложените в техническата спецификация изисквания, с което не отговаря на първоначално обявените от възложителя условия. Представена с тези липси строителната програма на участника е в противоречие с одобрената Техническа спецификация и се явява императивна предпоставка, комисията да предложи за отстраняване участника от участие.

В подкрепа на горното е и изричното условие от Документацията за участие: *„Участник, който не представи Предложение за изпълнение на поръчката или то не отговаря на изискванията на Възложителя ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка, на основание чл. 69, ал.1 от ЗОП.“*

**- Участникът не е направил описание на работните звена, вкл. вид, състав, квалификация, както и посочване на конкретни задължения, които същите ще изпълняват съобразно тяхната предназначеноост.**

Описанието на работни звена с техния вид, състав и квалификация има за цел да установи съответствие между описанието на участника в строителната програма с представената информация в линейния календарен план. Участникът не е направил описание в строителната си програма, което представлява основен елемент от раздела за Организация и подход при изпълнение на поръчката с оглед наличните човешки и технически ресурси, и основна част от линейния график. Съответствието между линейния график и строителната програма е едно от условията на възложителя, с което комисията следва да се съобрази. Липсата на този елемент от строителна програма е явен и води до невъзможност за установяване на съответствие или несъответствие с линейния график.

Видно от горното, участникът не е изпълнил заложените в техническата спецификация изисквания, с което не отговаря на първоначално обявените от възложителя условия. Представена с тези липси строителната програма на участника е в противоречие с одобрената Техническа спецификация и се явява императивна предпоставка, комисията да предложи за отстраняване участника от участие.

**- Участникът не е направил описание на всички индивидуални експерти за изпълнение на дейностите и съответно описание на техните отговорности и задължения.**

В цялостното изложение на участника комисията констатира, че има описание на дейностите и задълженията, които ще извършват техническите ръководители, координатора по безопасност и здраве и специалиста по контрол на качеството. В минималните изисквания за технически възможности, възложителят е заложил и изискване за експерт геодезист. Участникът посочва в схемата на персонала, наличие на инженер геодезист, но не описва неговите задължения и отговорности в екипа. Предвид факта, че възложителят е изискал определени експерти, участниците следва да опишат задълженията най-малко на посочените от възложителя длъжности. С оглед на това, комисията счита, че участникът в строителната си програма има липсващо описание на дейностите, които ще извършва един от експертите, които е декларирал, че ще използва.

Видно от горното, участникът не е изпълнил заложените в техническата спецификация изисквания, с което не отговаря на първоначално обявените от възложителя условия. Представена с тези липси строителната програма на участника е в противоречие с одобрената Техническа спецификация и се явява императивна предпоставка, комисията да предложи за отстраняване участника от участие.

**- Участникът не е направил описание на вътрешно фирмената организационна координация на работните звена и отделните човешки ресурси, която да предвижда да създаде и която съответства на линейния календарен график.**

Предвид факта, че не е направено описание на работните звена с тяхната обезпеченост, няма как да бъде анализирано и представеното в схемата на стр. 37от техническото предложение. Същата включва само и единствено главните експерти, ръководител и заместник ръководител. Отделно от това, няма и направено описание какви са дейностите на ръководителя и на заместник ръководителя, а само от представената схема, може да се установи единствено подчинеността на служителите. Няма как да бъде направен анализ на организационната координация на работните звена и ръководния персонал на участника. Тази липса се явява и съществена с оглед на съответствието с линейния календарен график, който е представил участника.

Видно от горното, участникът не е изпълнил заложените в техническата спецификация изисквания, с което не отговаря на първоначално обявените от възложителя условия. Представена с тези липси строителната програма на участника е в противоречие с одобрената Техническа спецификация и се явява императивна предпоставка, комисията да предложи за отстраняване участника от участие.

- **По отношение на мерките за контрол с цел осигуряване на качеството, участникът не е посочил описание на очакваното въздействие на конкретната мярка към изпълнението на договора, като и не е посочил конкретно за всяка мярка кой е отговорния експерт, а е направил описание на задълженията на експертите.**

Дружеството е направило подробно описание на мерките за контрол на качеството, включително е направено описание на целта на мярката, но не и на очаквания ефект от нея.

Единственият елемент, който липсва по отношение на мерките за контрол на качеството е посочването на конкретния ангажиран за конкретната мярка и очаквания ефект от прилагането на мярката, което е задължително условие на Възложителя, заложено в Техническата спецификация. Това от своя страна има обвързващ за участника ефект, като посочването на конкретни лица е с цел, ясно и коректно спазване на задълженията.

Липсата на описание на конкретен експерт за всяка мярка и очаквания ефект от нейното прилагане е в несъответствие със задължителното минимално съдържание на Строителната програма и в тази си част разработката на участникът не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия, което се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участникът за отстраняване от участие.

- **По отношение на мерките за намаляване на дискомфорта на местното население при изпълнение на предвидените строителни дейности, участникът не е посочил отговорните за реализирането на мярката експерти.**

Дружеството е направило подробно описание на мерките за намаляване на дискомфорта на местното население, включително е направено описание на целта на мярката. Елементите, които липсват по отношение на мерките за намаляване на дискомфорта на местното население са посочването на отговорните за реализирането на мерките експерти, описание на техните задължения, взаимовръзката им, описание на очакваното въздействие на мярката, което е задължително условие на Възложителя, заложено в Техническата спецификация. Това от своя страна има обвързващ за участника ефект, като посочването на конкретни лица е с цел, ясно и коректно спазване на задълженията и ако Възложителят установи неспазване на някоя от мерките, ще има информацията кой точно експерт е отговорен за спазването на тази мярка, така се осигурява и възможността за констатиране на несъответствия в задълженията.

Липсата на експерти отговорни за реализирането на мерките за намаляване на дискомфорта и непосочването на очаквания резултат и взаимовръзката между експертите е в несъответствие със задължителното минимално съдържание на Строителната програма и в тази си част разработката на участникът не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия, което се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участникът за отстраняване от участие.

- **Описанието в частта "Управление на риска" е непълно и не покрива минималното определено от възложителя съдържание. Разработката на участника съдържа част посветена на рисковете, като същата обаче не отговаря на изискванията на възложителя.**

Участникът е разгледал всички идентифицирани от възложителя рискове, като са налични след анализ аспекти и сфери на проявление, както и мерки за недопускане/предотвратяване на рисковете.

След задълбочен анализ, въпреки, че няма ясно отграничени мерки за всеки един от рисковете, комисията извлече от съдържанието налични мерки за недопускане на рисковете, не извлече мерки за преодоляване на същите. За нито един риск, комисията не може да приеме, че има налични мерки и действия за преодоляване на последиците от настъпил риск. Това се счита за неспазване на минималното съдържание на строителната програма, като в Техническата спецификация, изрично е записано, че: *„Предложението на участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка следва да съдържа, за всеки един от посочените рискове - разгледани аспекти на проявление и сфери на влияние на описаните по-горе рискове; мерки за недопускане/предотвратяване на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска.“*

Неразглеждането и непредставянето на мерки за преодоляване на последиците от настъпил риск е явно несъответствие с изискванията на възложителя и е в несъответствие със задължителното минимално съдържание на Строителната програма и в тази си част разработката на участникът не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия, което се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участникът за отстраняване от участие.

- **По отношение на раздела за опазване на околната среда, участникът не е представил конкретни мерки за опазване на околната среда, за които да има описани експертите, които са ангажирани с изпълнението на мярката, описание на отделните техни задължения, взаимовръзката между тях, както и описание на очакваното въздействие на мярката към изпълнението на договора като цяло.**

Участникът е разработил цялостен раздел за опазване на околната среда, като обаче не е отделил конкретни действия, като мерки за опазването ѝ, а е представил своята екологична политика. Изискванията са за посочване на конкретни мерки, съпроводени с описание на експерта, който е отговорен мярката да се спазва и прилага в необходимия случай, описание на задълженията на тези експерти, както и вътрешнофирмените отношения между тях. Това само по себе си е задължителен и много важен елемент на строителната програма, който липсва в разработката на участника. Освен това в този раздел за опазване на околната среда са констатирани много паразитни думи и текстове /"Община Варна", „морски обитатели" и „подизпълнители"/, които ясно показват явна непредназначеност на строителната програма в тази ѝ част.

Неразглеждането и непредставянето раздела съгласно изискванията на е явно несъответствие с изискванията на възложителя и е в несъответствие със задължителното минимално съдържание на Строителната програма и в тази си част разработката на участникът не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия, което се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участникът за отстраняване от участие.

С това приключва и анализа на съдържанието на строителната програма на участника.

Горните липси представляват съществено несъответствие с изискванията на възложителя, което не може да бъде saniрано на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия. В подкрепа на горното е и изричното условие от Документацията за участие : „*Участник, който не представи Предложение за изпълнение на поръчката или то не*

отговаря на изискванията на Възложителя ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка, на основание чл. 69, ал.1 от ЗОП. “

Възложителят изрично посочва в утвърдената техническа спецификация, минималното съдържание на строителната програма, към което участниците трябва да се придържат. Съответствието на офертите, в частност Плик №2, следва да се съблюдава стриктно от комисията, тъй като несъответствия или липсващи документи в Плик №2 от офертите е несанируем недостатък. Несъответствието по отношение на съдържанието на строителната програма, само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Техническата спецификация.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

### РЕШЕНИЕ №3

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване участника „Експрес Гаранцион“ ООД, гр. Варна.

#### 2. Относно Предложението за изпълнение на поръчката на участник №2 „Инфраинжстрой” ЕООД, гр. София комисията установи следното:

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката - Образец №9, със следните предложения:

- Срок за изпълнение техническата рекултивация – 0,4 (нула цяло и четири десети) месеца, съгласно приложения линеен календарен график
- Срок за изпълнение на биологичната рекултивация – 36 (тридесет и шест) месеца

#### **2.1. Относно наличност на представените документи:**

В Плик №2 на участника са приложени – Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №9, Строителна програма, подробен линеен график за изпълнение на предвидените в проекта дейности, с приложена диаграма на работната ръка и спецификация на всички използвани материали.

Офертата съответства на обявените от възложителя изисквания за наличност на приложените документи в Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката.

#### **2.2. Относно редовност на представените документи:**

Всички документи в Плик №2 са редовно представени – попълнени, подписани и подпечатани от представляващия участника.

#### **2.3 Относно съдържанието на представените документи:**

##### **• Подробен линеен график за изпълнение на предвидените в проекта дейности.**

След като Комисията разгледа представения от участника линеен календарен график за съответствие с изискванията на Възложителя установи следното:

Участникът е представил линеен календарен график, който прецизира съответните дейности и е съобразен с технологичната последователност на строителните процеси. Линеяният график отразява всички посочени в КСС дейности, като е придружен с диаграма на работната ръка.

В представеният линеен календарен график на участника, са посочени норма време за всяка една операция, посочена в КСС, времето за изпълнение на всяка една дейност, както и броят и квалификацията на необходимите строителни наети лица за всяка една операция и общите за проекта човекодни.

В линейният график са посочени броят и вида на необходимата механизация за всяка една дейност, която е включена в КСС.

При изготвянето на линейния график участникът е съобразил изискванията на техническите спецификации и работния проект, както и нормативните изисквания.

**• Спецификация на всички използвани материали**

Участникът е представил спецификация на материалите, отговаряща на всички указания за изготвяне на офертите, а именно включва информация за:

- Материал;
- Търговско наименование;
- Технически характеристики;
- Производител/доставчик;
- Мярка
- Количество Подобект 1
- Количество Подобект 2
- Общо количество.

Представената от участника спецификация е в табличен вид, като е придружена с документи, които доказват техническите и качествени характеристики на материалите.

Участникът е представил спецификация на материалите, отговаряща на всички указания за изготвяне на офертите.

**• Строителна програма – комисията разгледа същата по съдържание и установи следното:**

Представената строителна програма изцяло покрива задължителното минимално съдържание, заложено в Техническата спецификация.

Участникът е разгледал всички необходими елементи, отговаряйки на постановените в строителната програма изисквания. В разработката на участника е направено описание на видовете СМР и предлагана технология на изпълнението, цялостна организация и подход на изпълнение на поръчката; организация на строителната площадка и елементите към нея; мерки за контрол с цел осигуряване на качеството; мерки за намаляване на дискомфорта на местното население при изпълнение на предвидените строителни дейности; мерки за опазване на околната среда, план за организация за опазване на околната среда. В раздел “Управление на риска“ от строителната програма на участникът са разгледани подробно всички идентифицирани от възложителя рискове. За всеки риск, дружеството е разгледало аспекти на проявление и сфери на влияние; мерки за недопускане/предотвратяване на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска.

На основание гореизложеното, комисията установи, че направеното от „Инфраинжстрой“ ЕООД, гр. София изложение съдържа всеки един елемент, заложен в техническата спецификация. Спазено е необходимото задължително минимално съдържание на строителната програма, като разработката на участника напълно съответства на постановените от възложителя условия.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

**РЕШЕНИЕ №4**

Да не предлага за отстраняване от процедурата участника „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ООД гр. София.

**3. Относно Предложението за изпълнение на поръчката на участник №3 Консорциум ”АБВ – Зебра”, гр. Русе комисията установи следното:**

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката - Образец №9, със следните предложения:

- Срок за изпълнение техническата рекултивация – 1 (един) месец, съгласно приложения линеен календарен график

- Срок за изпълнение на биологичната рекултивация – 36 (тридесет и шест) месеца



### **3.1. Относно наличност на представените документи:**

В Плик №2 на участника са приложени – Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №9, Строителна програма, подробен линеен график за изпълнение на предвидените в проекта дейности, с приложена диаграма на работната ръка и спецификация на всички използвани материали.

Офертата съответства на обявените от възложителя изисквания за наличност на приложените документи в Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката.

### **3.2. Относно редовност на представените документи:**

Всички документи в Плик №2 са редовно представени – попълнени, подписани и подпечатани от представляващия участника.

### **3.3. Относно съдържание на представените документи:**

#### **• Подробен линеен график за изпълнение на предвидените в проекта дейности, с приложена диаграма на работната ръка.**

След като Комисията разгледа представения от участника линеен календарен график за съответствие с изискванията на Възложителя установи следното:

Участникът е представил линеен календарен график, който прецизира съответните дейности и е съобразен с технологичната последователност на строителните процеси. Линеиният график отразява всички посочени в КСС дейности, като е придружен с диаграма на работната ръка.

В представеният линеен календарен график на участника, са посочени норма време за всяка една операция, посочена в КСС, времето за изпълнение на всяка една дейност, както и броят и квалификацията на необходимите строителни наети лица за всяка една операция и общите за проекта човекодни.

В линейния график са посочени броят и вида на необходимата механизация за всяка една дейност, която е включена в КСС.

При изготвянето на линейния график участникът е съобразил изискванията на техническите спецификации и работния проект, както и нормативните изисквания.

#### **• Спецификация на всички използвани материали**

Участникът е представил спецификация на материалите, отговаряща на всички указания за изготвяне на офертите, а именно включва информация за:

- Описание;
- Търговско наименование на материала;
- Производител/Доставчик;
- Страна на произход;
- Количество;
- Технически и качествени характеристики на материала.

Представената от участника спецификация е в табличен вид, като е придружена с документи, които доказват техническите и качествени характеристики на материалите.

Участникът е представил спецификация на материалите, отговаряща на всички указания за изготвяне на офертите.

#### **• Строителна програма – комисията прегледа същата по съдържание и установи следното:**

Участникът е представил Строителна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията констатира обаче, че строителната програма, представена от участника по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

Участник Консорциум „АБВ – Зебра”, гр. Русе не е спазил минималното, определено от Възложителя, съдържание на строителната програма, регламентирано в техническите спецификации. Същата не отговаря на изискванията за съдържание на строителната програма, като след детайлен преглед се установи липса на основни части от нейното изискуемо съдържание.

**В разработката на участника липсват описаните по-долу и определени като задължителни от Възложителя елементи:**

**- Участникът е описал нормативните изисквания, като обаче не е представил конкретни мерки за спазването им.**

Съгласно задължителното минимално съдържание на строителната програма, към организацията и подходът на изпълнение на поръчката, участникът следва да опише всички нормативни изисквания, както и конкретни мерки за спазването им. Непосочването на конкретните мерки за спазване на нормативните изисквания не дава възможност на Възложителя да установи какви действия ще се извършват от участника с цел спазването на всички нормативни изисквания. Това само по себе си е задължение на строителя, но изискванията на Възложителя са за конкретни дейности и мерки, които изрично да бъдат разписани и да дават възможност да се контролират дейностите на участника, в случай, че бъде избран за изпълнител по настоящата поръчка.

Видно от горното, участникът не е изпълнил заложените в техническата спецификация изисквания, с което не отговаря на първоначално обявените от възложителя условия. Представена с тези липси строителната програма на участника е в противоречие с одобрената Техническа спецификация и се явява императивна предпоставка, комисията да предложи за отстраняване участника от участие.

В подкрепа на горното е и изричното условие от Документацията за участие: *„Участник, който не представи Предложение за изпълнение на поръчката или то не отговаря на изискванията на Възложителя ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка, на основание чл. 69, ал.1 от ЗОП.“*

**- Участникът не е представил мотиви за предложената последователност на изпълнение на отделните видове работи и не е описал всички нормативни изисквания с конкретни мерки за спазването им.**

Участникът е разгледал подробно описанието на технологичната последователност на процесите, като е описал конкретно всички видове СМР и тяхната технология на изпълнение, като обаче не е направил описание на мотивите за последователността на изпълнението им. Друга основна част в този раздел следва да бъдат описани всички нормативни документи, които следва да бъдат спазвани по време на изпълнение на строителните работи, като за тях следва да има писание на конкретни мерки за спазването им, като такава информация не е засегната в строителната програма на участника.

Съгласно задължителното минимално съдържание на строителната програма, към организацията и подходът на изпълнение на поръчката, участникът следва да опише всички нормативни изисквания, както и конкретни мерки за спазването им. Непосочването на конкретните нормативни изисквания и мерки за спазването на същите, не дава възможност на Възложителя да установи какви действия ще се извършват от участника с цел спазването на всички нормативни изисквания. Това само по себе си е задължение на строителя, но изискванията на Възложителя са за конкретни дейности и мерки, които изрично да бъдат разписани и да дават възможност да се контролират дейностите на участника, в случай, че бъде избран за изпълнител по настоящата поръчка.

Видно от горното, участникът не е изпълнил заложените в техническата спецификация изисквания, с което не отговаря на първоначално обявените от възложителя условия. Представена с тези липси строителната програма на участника е в противоречие с одобрената Техническа спецификация и се явява императивна предпоставка, комисията да предложи за отстраняване участника от участие.

В подкрепа на горното е и изричното условие от Документацията за участие: „Участник, който не представи Предложение за изпълнение на поръчката или то не отговаря на изискванията на Възложителя ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка, на основание чл. 69, ал. 1 от ЗОП.“

- **Участникът не е направил описание на работните звена, вкл. вид, състав, квалификация, както и посочване на конкретни задължения, които същите ще изпълняват съобразно тяхната предназначеноост.**

Описанието на работни звена с техния вид, състав и квалификация има за цел да установи съответствие между описанието на участника в строителната програма с представената информация в линейния календарен план. Участникът не е направил описание в строителната си програма, което представлява основен елемент от раздела за Организация и подход при изпълнение на поръчката с оглед наличните човешки и технически ресурси, и основна част от линейния график. Съответствието между линейния график и строителната програма е едно от условията на възложителя, с което комисията следва да се съобрази. Липсата на този елемент от строителна програма е явен и води до невъзможност за установяване на съответствие или несъответствие с линейния график.

Видно от горното, участникът не е изпълнил заложените в техническата спецификация изисквания, с което не отговаря на първоначално обявените от възложителя условия. Представена с тези липси строителната програма на участника е в противоречие с одобрената Техническа спецификация и се явява императивна предпоставка, комисията да предложи за отстраняване участника от участие.

- **Участникът не е направил описание на вътрешно фирмената организационна координация на работните звена и отделните човешки ресурси, която да предвижда да създаде и която съответства на линейния календарен график, не са описани вътрешнофирмените отношения и връзките на контрол.**

Предвид факта, че не е направено описание на работните звена с тяхната обезпеченост, няма как да бъде анализирано и представеното в схемата на стр. 37 от техническото предложение. Същата включва само и единствено главните експерти, ръководител и заместник ръководител. Отделно от това, няма и направено описание какви са дейностите на ръководителя и на заместник ръководителя, а само от представената схема, може да се установи единствено подчинеността на служителите. Няма как да бъде направен анализ на организационната координация на работните звена и ръководния персонал на участника. Тази липса се явява и съществена с оглед на съответствието с линейния календарен график, който е представил участника.

Видно от горното, участникът не е изпълнил заложените в техническата спецификация изисквания, с което не отговаря на първоначално обявените от възложителя условия. Представена с тези липси строителната програма на участника е в противоречие с одобрената Техническа спецификация и се явява императивна предпоставка, комисията да предложи за отстраняване участника от участие.

- **По отношение на мерките за контрол с цел осигуряване на качеството, участникът е направил описание на мерките за осигуряване на качеството, както и описание на контрола на качеството, който ще упражнява по време на изпълнението на договора, като обаче не е направил за всяка мярка описание на същността и обхвата на мярката, описание на експертите, които са ангажирани с нейното изпълнение, описание на отделните техни задължения по повод на конкретната мярка, както и не е направена взаимовръзка между отговорните експерти и описание на очакваното въздействие на мярката върху изпълнението на договора като цяло.**

Дружеството е направило подробно описание на мерките за контрол на качеството, включително е направено описание на целта на мярката, но не и на очаквания ефект от нея.

Елементите, които са изброени като липсващи по отношение на мерките за контрол на качеството са по на конкретния ангажиран експерт за конкретната мярка и очаквания ефект от прилагането на мярката, както и задълженията на експерта, взаимовръзката му с останалите, което е задължително условие на Възложителя, заложен в Техническата спецификация. Това от своя страна има обвързващ за участника ефект, като посочването на конкретни лица е с цел, ясно и коректно спазване на задълженията.

Липсата на описание на конкретен експерт за всяка мярка и очаквания ефект от нейното прилагане е в несъответствие със задължителното минимално съдържание на Строителната програма и в тази си част разработката на участникът не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия, което се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участникът за отстраняване от участие.

**- По отношение на мерките за намаляване на дискомфорта на местното население при изпълнение на предвидените строителни дейности, участникът не е посочил отговорните за реализирането на мярката експерти, не е описал техните задължения, както и не е направил взаимовръзката между отделните експерти и не е описал очакваното въздействие на конкретната мярка към изпълнението на договора като цяло.**

Дружеството е направило подробно описание на мерките за намаляване на дискомфорта на местното население, включително е направено описание на целта на мярката. Елементите, които липсват по отношение на мерките за намаляване на дискомфорта на местното население са посочването на отговорните за реализирането на мерките експерти, описание на техните задължения, взаимовръзката им, описание на очакваното въздействие на мярката, което е задължително условие на Възложителя, заложен в Техническата спецификация. Това от своя страна има обвързващ за участника ефект, като посочването на конкретни лица е с цел, ясно и коректно спазване на задълженията и ако Възложителят установи неспазване на някоя от мерките, ще има информацията кой точно експерт е отговорен за спазването на тази мярка, така се осигурява и възможността за констатиране на несъответствия в задълженията.

Липсата на експерти отговорни за реализирането на мерките за намаляване на дискомфорта и непосочването на очаквания резултат и взаимовръзката между експертите е в несъответствие със задължителното минимално съдържание на Строителната програма и в тази си част разработката на участникът не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия, което се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участникът за отстраняване от участие.

Видно от горното, участникът не е спазил задължителното минимално съдържание на строителната програма, с което не отговаря на заложените от възложителя изисквания, по отношение на строителната програма, което се явява императивна предпоставка за комисията да предложи за отстраняване участникът от участие, тъй като същият е представил строителна програма, която несъответства на одобрената от възложителя Техническа спецификация.

**Горните липси представляват съществено несъответствие с изискванията на възложителя, което не може да бъде санирано на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия. В подкрепа на горното е и изричното условие от Документацията за участие : „ Участник, който не представи Предложение за изпълнение на поръчката или то не отговаря на изискванията на Възложителя ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка, на основание чл. 69, ал.1 от ЗОП.“**

Възложителят изрично посочва в утвърдената техническа спецификация, минималното съдържание на строителната програма, към което участниците трябва да се придържат. Съответствието на офертите, в частност Плик №2, следва да се съблюдава стриктно от комисията, тъй като несъответствия или липсващи документи в Плик №2 от офертите е несанируем недостатък. Несъответствието по отношение на съдържанието на строителната програма, само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Техническата спецификация.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

#### РЕШЕНИЕ №5

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване участника Консорциум „АБВ – Зебра”, гр. Русе

На база гореизложеното и взетите от Комисията решения, същата предлага за отстраняване от участие в процедурата следните участници:

1. „Експрес Гаранцион” ООД, гр. Варна,
2. Консорциум „АБВ – Зебра”, гр. Русе. „Галчев Инженеринг“ ЕООД, гр. София

и допуска за оценяване на предложенията за изпълнение на поръчката на следния участник:

1. „Инфраинжстрой” ЕООД, гр. София,

IV. Комисията извърши проверка за наличие на основанията по чл. 70, ал.1 от ЗОП за предложенията в Плик №2 на допуснатите участници и установи, че не е налице предпоставка за прилагане на чл.70 от ЗОП, тъй като е допуснат само един участник до оценка и чл. 70 от ЗОП е неприложим.

V. Комисията пристъпи към оценка на офертата на единствения допуснат до оценка участник по показателите, различни от цената, съгласно методиката за оценка, утвърдена от възложителя.

Показател – П (наименование)	Максимално възможен бр. точки	Относителн а тежест в КО
1. Срок за реакция за отстраняване на скрити недостатъци и появили се дефекти в периода на гаранционния срок	100	20 %
2. Срок за изпълнение на техническата рекултивация – П2	100	20 %
3. Ценово предложение – П3	100	60 %

I.1. Показател „Срок за реакция за отстраняване на скрити недостатъци и появили се дефекти в периода на поетия гаранционен срок” – П1

Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$П1 = (P_{min} / P_i) \times 100 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

Където  $P_i$  е предложеният Срок за реакция за отстраняване на скрити недостатъци и появили се дефекти в периода на поетия гаранционен срок от съответният участник.

Където  $P_{min}$  е предложеният най-кратък Срок за реакция за отстраняване на скрити недостатъци и появили се дефекти в периода на поетия гаранционен срок от всички оферти, допуснати до оценяване.

**I.2. Показател „Срок за изпълнение на техническата рекултивация” – П2**

Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$П2 = (C_{min} / C_i) \times 100 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

Където  $C_i$  е предложения срок на изпълнение на техническата рекултивация съгласно Техническото предложение на съответния участник.

Където  $C_{min}$  е минималния предложен срок на изпълнение на техническата рекултивация съгласно Техническите предложения от всички допуснати до оценка участници.

Комисията пристъпи към оценка на направените предложения на участник "ИНФРАИНЖСТРОЙ" ЕООД, гр. София като единствен участник, допуснат до оценка по утвърдената от Възложителя методика за оценка на офертите:

1. Оценка на предложенията на "ИНФРАИНЖСТРОЙ" ЕООД, гр. София за Срок за реакция за отстраняване на скрити недостатъци и появили се дефекти в периода на поетия гаранционен срок:

При направено от него предложение от 0,014 (нула цяло и четиринадесет хилядни) календарен ден:

$$П1 = (0,014/0,014) \times 100 = 100$$

2. Оценка на предложенията на участника "ИНФРАИНЖСТРОЙ" ЕООД, гр. София за Срок за изпълнение на техническата рекултивация:

При направено от него предложение от 0,4 (нула цяло и четири десети) месеца:

$$П2 = (0,4/0,4) \times 100 = 100$$

С това комисията приключи оценяването на единствения участник допуснат до оценка по показателите различни от ценав процедурата, като приключи своята работа на 28.09.2015г. и на основание чл. 69а, ал.3 от ЗОП определи дата и час за отваряне на ценовото предложение на допуснатия участник – 01.10.2015 год. от 09:00 часа в Общинска администрация, на адрес – гр. Ветово, ул. „Трети март” №2, за което предприе действия за публикуване на съобщение, съгласно чл.69а, ал.3 от ЗОП.

Комисия в състав:

Председател:

Борислава Йорданова

Членове:

1. Айлин Янъкова /...

2. Надежда Иванова /.